



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ana Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Udruga LOVAČKO DRUŠTVO „LIČKA PLJEŠIVICA“ KORENICA u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB:24822514990, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić iz Zagreba, nakon održane elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije, identifikator nadmetanja 24379, identifikator predmeta prodaje 10096, vrsta predmeta prodaje: pojedinačni predmet prodaje, 4. studenog 2021.,

### riješio je

I. Od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika Stečajna masa iza Udruga LOVAČKO DRUŠTVO „LIČKA PLJEŠIVICA“ KORENICA u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB:24822514990, i to nekretnine oznake čest. zem. broj 5690/4 k.o. Debelo Brdo, pašnjak ukupne površine 1 ha 78a 16m<sup>2</sup>, upisane u izvadak iz zemljišne knjige-zbirke pologa isprava za k.o. Debelo Brdo pod brojem ZP-44/02 i ZP-135/07 kod Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižnog odjela Stalne službe u Korenici kao fiducijarno pravo vlasništva u korist IMEX BANKA d.d. Split za cijelo koje je preneseno sa stečajnog dužnika, namiruju se

a). Prvenstveno

Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 9.590,45 kuna.

b). Tražbina

Razlučnog vjerovnika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB:99326633206 u iznosu od 4.663,11 kuna.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 10096) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnih računa i to IBAN: HR3323900011300028779 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina u iznosu od 14.852,60 kuna) i IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena kupovna u iznosu od 11.148,40 kuna), na način da:

1. stečajnom dužniku na račun broj IBAN:HR2323900011101164107 na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 9.590,45 kuna.

2. razlučnom vjerovniku IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, na računa broj: IBAN:HR4024920081011111116, iznos od 4.663,11 kuna.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je 2. studenog 2020. pod poslovnim brojem St-22/2017-92 donio rješenje o namirenju, a nakon što je prethodno unovčena imovina stečajnog dužnika i to

nekretnina oznake čest. zem. broj 5690/4 k.o. Debelo Brdo, pašnjak ukupne površine 1 ha 78a 16m<sup>2</sup>, upisane u izvadak iz zemljišne knjige-zbirke pologa isprava za k.o. Debelo Brdo pod brojem ZP-44/02 i ZP-135/07 kod Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižnog odjela Stalne službe u Korenici kao fiducijarno pravo vlasništva u korist IMEX BANKA d.d. Split za cijelo koje je preneseno sa stečajnog dužnika. Predmetnim rješenjem sud je odredio da se od diobne mase ostvarene prodajom naprijed navedene imovina stečajnog dužnika namiri prvenstveno stečajna masa na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 22.456,03 kn i tražbina razlučnog vjerovnika IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB:99326633206 u iznosu od 3.544,97 kn (točka I. izreke). Nadalje, istim rješenjem naloženo je Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 22.456,03 kn i razlučnom vjerovniku IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206, iznos od 3.544,97 kn (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja o namirenju pravovremenu žalbu je podnio razlučni vjerovnik IMEX BANKA d.d., Split iz svih žalbenih razloga, a slijedom koje žalbe je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. točkom I. izreke odbio kao neosnovanu žalbu razlučnog vjerovnika IMEX BANKA d.d., Split i potvrdio rješenje ovog suda od 2. studenog 2020. u točki I.a) izreke u dijelu u kojem je određeno da se namiruje prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 8.202,47 kn, te u točki II. izreke u dijelu kojim se nalaže Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, prenese iznos od 8.202,47 kn. Nadalje, drugostupanjski sud je točkom II. izreke predmetnog rješenja dijelom ukinuo točki I.a) izreke u dijelu u kojem je određeno da se namiruje prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 14.253,56 kn, te u točki II. izreke u dijelu kojim se nalaže Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, prenese iznos od 14.253,56 kn.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je rješenje o namirenju ovog suda od 2. studenog 2020. u dijelu stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava koji se odnose na troškove knjigovodstvenog servisa u iznosu od 6.250,00 kn jer da sastavljanje dokumentacije i to izrade početne bilance te priprema završnog računa stečajnog dužnika je obveza stečajnog upravitelja u okviru njegove dužnosti iz odredbe čl. 89. Stečajnog zakona, a za koje mu pripada nagrada propisana Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, koja da je u konkretnom slučaju istome i određena u iznosu od 4.472,17 kn. Nadalje, ukinut je i stvarni trošak unovčenja koji se odnosi na putni trošak stečajnog upravitelja koji je nastao u vezi s njegovim dolascima na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja do sjedišta suda i trošak povratka. Navedeno iz razloga jer da je stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na područje nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način da je pristao na mogućnosti imenovanja za stečajnog upravitelja i postupak koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu da je pristao i na snalažanje putnih troškova. Slijedom navedenog ti troškovi u iznosu od 4.158,00 kn, uvećano za troškove doprinosa, poreza i prireza da ne mogu ići na teret stečajnog dužnika. Prvostupanjska odluka nadalje je ukinuta i u dijelu koje se odnosi na priznate doprinose na troškove biljega i poštarine jer u tom dijelu odluka da nema razloga o odlučnim činjenicama, te bankarski trošak u iznosu od 1.000,00 kn jer da ovaj sud nije obrazložio iz kojih razloga jer smatrao isti opravdanim.

4. Stečajni upravitelj se podneskom od 9. svibnja 2021. očitovao na navode iz djelomično ukinog rješenja drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i to u odnosu na korištenje knjigovodstvenih usluga od strane knjigovodstvenog servisa, navodeći da je koristio usluge istog i to za kalkulaciju prihoda i troškova, pripreme knjigovodstvene evidencije i financijskih izvještaja za završni račun, slijedom čega je isti u

prilogu svog podneska dostavio i detaljno očitovanje predmetnog knjigovodstvenog servisa (list spisa 309 do 313).

4.1. Vezano za doprinose na troškove biljega i poštarine, stečajni upravitelj je ukazao na odredbu čl. 39. st. 2. toč. 11. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/16 i 106/18) sukladno kojoj naknada stvarnih troškova u tijeku stečajnog postupka predstavlja posebno navedeni primitak kojeg fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe (obveznici poreza na dobit i poreza na dohodak koji obavljaju samostalne djelatnosti) i drugi isplataljci davatelji. Slijedom navedenog, na naknadu stvarnih troškova u tijeku stečajnog postupka da se primjenjuju iste odredbe kao i za nagradu stečajnom upravitelju, odnosno čl. 14. st. 2., čl. 111. i čl. 113. st. 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18), slijedom čega da je stvarne troškove postupka potrebno uvećati za doprinose iz osnovice, poreze i druge naknade što da predstavlja bruto iznos.

4.2. U odnosu na bankarske troškove, stečajni upravitelj podneskom od 8. lipnja 2021. pojasnio je, da isti mjesečno iznose 80,00 kn od čega da se iznos od 20,00 kn odnosi na vođenje računa, usluge HPB mobilnog bankarstva za stečajnog upravitelja da iznose 30,00 kn dok se daljnji iznos od 30,00 kn odnosi na trošak internetskog poslovnog bankarstva za knjigovođu. Trošak otvaranja računa da iznosi 50,00 kn, a trošak zatvaranja računa 150,00 kn. Isti je nadalje pojasnio i da je daljnji iznos od 250,00 kn rezervirao i to iznos od 240,00 kn za daljnja tri mjeseca vođenja računa i 10,00 kn za trošak provođenja naloga. U prilogu podneska isti je dostavio iznos naknade za zatvaranje računa, iznos naknade za eksterne bezgotovinske naloge, iznos naknade za interne bezgotovinske naloge, mjesečne fakture od otvaranja računa (od 1. listopada 2020. do 31. svibnja 2021.). Trenutno dugovanje za bankarske usluge i troškove da iznosi 625,02 kn za period od 01. listopada 2020. do 31. svibnja 2021. (stečajni upravitelj je u podnesku naveo do 31. svibnja 2020., vjerojatno se radi o pogreški u pisanju). Isti je također naveo i da ukoliko se pri završnom računu pojavi višak sredstava predviđenih za bankarske troškove isti da će transferirati razlučnom vjerovniku.

5. Uzimajući u obzir naprijed navedeno ovaj sud smatra osnovanim obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava stečajnog upravitelja, a u dijelu u kojem je drugostupanjski sud ukinuo rješenje ovog suda o namirenju od 2. studenog 2021. i to u iznosu od ukupno 9.590,45 kn.

6. Sud i dalje smatra osnovanim troškove knjigovodstvenog servisa za usluge pružene tijekom konkretnog stečajnog postupka na dužnikom u iznosu od ukupno 6.250,00 kn, a sve sukladno računu broj 591-1-1/2020 od 30. rujna 2020., koji je navedeni knjigovodstveni servis Savjetovanje Fidelitas d.o.o., Zagreb, ispostavio za pružene usluge, a u kojem računu su točno specificirane usluge i to kalkulacija prihoda i troškova, knjižene dokumentacije, vođenje glavne knjige i dnevnika, izrada bilance, izrada računa dobiti i gubitka, te priprema završnog računa stečajnog upravitelja (list spisa 251).

7. Sud je nadalje stečajnom upravitelju na troškove poštarine i biljega, koji ukupno iznose 410,30 kn, a koji iznos je nesporn i od strane drugostupanjskog suda, istome priznao i daljnji iznos od 218,01 kn sve sukladno odredbi čl. 39. st. 2. toč. 11. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/16 i 106/18) i čl. 14. st. 2., čl. 111. i čl. 113. st. 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18), jer smatra da je stvarne troškove postupka potrebno uvećati za doprinose iz osnovice, poreze i druge naknade što predstavlja bruto iznos.

8. Suprotno stavu drugostupanjskog suda iz rješidbe poslovni broj PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021., ovaj sud smatra kako stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu izvan područja njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda u kojem je imenovan za stečajnog upravitelja, kao i ostale troškove pod

uvjetom da su opravdani i argumentirani. Prema odredbi čl. 78. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, nadalje SZ) osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema st. 3. čl. 94. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Budući da je zakonom propisano da se za stečajnog upravitelja može imenovati i osoba čije prebivalište nije s područja i nadležnosti suda pred kojim se vodi stečajni postupak, te budući da se u pravilu stečajni upravitelj imenuje metodom slučajnog odabira (čl. 84. SZ-a), jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova mogu i trebaju cijeliti je, jesu li ti troškovi bili stvarni i potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku i jesu li dokumentirani i obrazloženi.

8.1. Ovaj sud iako je stava da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu putnih troškova, isti u konkretnom slučaju nije prihvatio obračun predmetnih troškova stečajnog upravitelja za naknadom prijevoza u iznosa od 2.772,00 kn uvećano za pripadajuće za troškove doprinosa, poreza i prireza. Naime, stvarne troškove službenih putovanja nastalih u svezi konkretnog postupka u kojemu je stečajni upravitelj i imenovan sa liste nadležnog suda, stečajni upravitelji pravdaju sukladno Pravilniku o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/16; dalje: Pravilnik).

8.2. Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito sljedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirjenja izdataka.

8.3. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj dostavio je putne naloge za putovanja 14. lipnja 2017. i 16. listopada 2020. Međutim, isti nisu sastavljeni sukladno propisima. Putni nalozi kao vjerodostojne isprave dostavljeni sudu uz podnesak 9. listopada 2020. (list spisa 248 do 250) ne sadrže: i to putni nalog za putovanje 14. lipnja 2017. - vrijeme kretanja na put, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat, vrijeme povratka s puta, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta; putni nalog za putovanje 16. listopada 2020. - početno i završno stanje brojila – kilometar/sat, pečat, te izvješće s puta. Nadalje, uz predmetne putne naloge stečajni upravitelj nije priložio račune za cestarinu, čiji izdatak je također zatražio. Također za navesti je, da je u priloženim putnim nalogima navedeno da troškovi putovanja terete OD Gjurašić, Fak & partneri d.o.o., Zagreb, kao i da stečajni upravitelj putuje u svojstvu odvjetnika. Budući da stečajni upravitelj u konkretnom slučaju nije dostavio putne naloge sastavljene sukladno propisima, to sud u tom dijelu nije prihvatio njegov obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava.

8.4. Međutim, sud je u konkretnom stečajnom postupku na ime putovanja stečajnog upravitelja na završno ročište prihvatio njegov prijedlog za naknadom iznos od 1.386,00 kn, uvećano za pripadajuće za troškove doprinosa, poreza i prireza kao svojevrsnu rezervacijom troška koji će nastati, pod uvjetom da isti navedeni trošak naknadno opravda vjerodostojnim putnim nalogom uz koji će priložiti i dokaze o eventualno mu nastalim izdacima (trošak

cestarine i dr.). U protivnom istome će se naložiti da navedeni iznos preda razlučnom vjerovniku.

9. U odnosu na bankarske troškove po ocijeni ovog suda stečajni upravitelj je u svojim očitovanjima od 9. svibnja 2021. i 8. lipnja 2021. obrazložio osnovu i visinu istih, te je iste i dokumentirao (list spisa 314 do 324 i 329 do 340), koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud. Radi se o mjesečnim troškovima u iznosu od 80,00 kn od čega se iznos od 20,00 kn odnosi na vođenje računa, dok usluge HPB mobilnog bankarstva za stečajnog upravitelja iznose 30,00 kn, a daljnji iznos od 30,00 kn se odnosi na trošak internetskog poslovnog bankarstva za knjigovođu. Nadalje, trošak otvaranja računa iznosi 50,00 kn, a trošak zatvaranja računa 150,00 kn. Stečajni upravitelj je pojasnio i kako je daljnji iznos od 250,00 kn rezervirao, i to iznos od 240,00 kn za daljnja tri mjeseca vođenja računa i 10,00 kn za trošak provođenja naloga. Obzirom da su prema očitovanju stečajnog upravitelja za razdoblje od 1. listopada 2020. do 31. svibnja 2021. navedeni troškovi iznosili 625,02 kn, sud je prihvatio i razliku do zatraženih 1.000,00 kn obzirom da su u međuvremenu nastali i novi troškovi po navedenoj osnovi.

10. Uzimajući u obzir da je imovina stečajnog dužnika pod razlučnim pravom unovčena za ukupno 26.001,00 kn te da se pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj St-22/2017-92 od 2. studenog 2020. stečajna masa stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava namiruje sa iznosom od 8.202,47 kn, a razlučni vjerovnik IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, sa iznosom od 3.544,97 kn, po stavu ovog suda, stečajnoj masi stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a pripada i daljnji iznos od 9.590,45 kn, što onda ukupno iznosi 17.792,92 kn, dok razlučnom vjerovniku pripada daljnji iznos od 4.663,11 kn, odnosno ukupno 8.208,08 kn.

11. Nalog iz točke II. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 28. st. 2. Pravilnika o načinu postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine 156/2014, 1/2019 i 28/21) koji Pravilnik se primjenjuje temeljem odredbe čl. 95.a Ovršnog zakona, a koje odredbe se pak primjenjuju u skladu odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a.

12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zadru 4. studenog 2021.

Sutkinja  
Ana Markač

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom upravitelju Ivanu Gjurašiću iz Zagreba, putem e-Komunikacije
2. razlučnom vjerovniku IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6,
3. e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 308 do 324 i 328 do 340,
4. Financijskoj agenciji Split, Mažuranićevo šetalište 24B, nakon pravomoćnosti,
5. u spis.

Broj zapisa: **eb301-97e5b**

Kontrolni broj: **01008-6fe7d-b59e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.